

**Aan de leden van de gemeenteraad van de  
gemeente Den Haag**

*Datum:* 7 juni 2011

*Behandelend advocaat:* mr. J.P. de Man

*Ons kenmerk:* JPdM/110121

*E-mailadres:* [jpdm@justionadvocaten.nl](mailto:jpdm@justionadvocaten.nl)

*Inzake:* Lasterlijke publicaties door Haags gemeenteraadslid van Socialistische Partij

*Uw kenmerk:*

Geachte mevrouw, geachte heer,

Namens Opticura B.V. te Den Haag (hierna: cliënte) informeer ik u, de andere fractieleden c.q. fracties van de gemeenteraad in Den Haag en verantwoordelijk wethouder de heer K. Klein als volgt.

Recent is media-aandacht ontstaan voor eventuele misstanden bij Thuiszorgorganisatie H+B te Den Haag. Cliënte is één van de circa 10 thuiszorgondernemingen die als opdrachtnemers van dochtervennootschappen van H+B werkzaam waren. Hoewel de media aandacht zich niet primair op mijn cliënte heeft gericht, heeft het Haagse gemeenteraadslid van de SP de heer B. van Kent hierin aanleiding gevonden om onjuiste – maar zeer lasterlijke – uitlatingen over cliënte te doen. De heer Van Kent heeft deze uitlatingen op de website van de SP Den Haag geplaatst. Verder heeft de heer Van Kent op voormelde website aangekondigd naar aanleiding van het voorgaande een speciale vergadering van de gemeenteraad met wethouder Klein aan te vragen.

Dit laatste is – in samenhang met de door de heer Van Kent gedane lasterlijke uitlatingen over cliënte – voor cliënte reden om deze brief tot u te richten.

Het is voor cliënte ondoenlijk – en kan in redelijkheid ook niet van haar worden verwacht – om in het openbaar een discussie te voeren over alle beschuldigingen die de heer Van Kent in het openbaar uit. Cliënte betwist de juistheid van alle door de heer Van Kent geuite beschuldigingen. In deze brief zal ik op een drietal beschuldigingen – die eenvoudig te weerleggen zijn – kort reageren.

In zijn webberichten van 27 mei en 31 mei 2011 verklaart de heer Van Kent onder meer het volgende.

1. H+B Thuiszorg is 100% eigenaar van Opticura.



**JUSTION**  
ADVOCATEN

2. Volgens bewijzen die de heer Van Kent in zijn bezit zou hebben heeft Opticura moedwillig gelden weggesluisd die zijn bestemd voor de zorg.
3. Werknemers van Opticura zijn als gevolg van dit wegsluizen door Opticura gedupeerd.

Ik zal hieronder op elk van deze aantijgingen reageren.

Ad 1. H+B Thuiszorg is 100% eigenaar van Opticura

Tot op heden is Opticura nimmer een dochtervennootschap van H+B of enige met H+B verbonden persoon (hierna: H+B c.s.) geweest. Er bestaan geen plannen voor overname door H+B c.s. van Opticura zodat ook voor de toekomst geen uitzicht bestaat op een situatie waarin Opticura een dochtervennootschap van H+B zal worden. Ik benadruk verder dat H+B c.s. nooit aandelen (dus ook geen minderheidsaandeel) noch stemrechten in Opticura heeft gehad. Ten overvloede merk ik op dat meningsverschillen tussen Opticura en H+B hebben bestaan waarvoor Opticura mij heeft ingeschakeld. Opticura is derhalve een onafhankelijke onderneming met eigen belangen die diametraal tegenover die van H+B kunnen staan.

Ad 2. Volgens bewijzen die de heer Van Kent in zijn bezit zou hebben heeft Opticura moedwillig gelden weggesluisd die zijn bestemd voor de zorg.

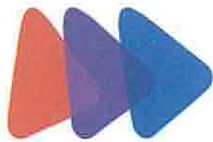
Opticura heeft nimmer gelden weggesluisd (die bestemd waren voor de zorg). Opticura heeft als opdrachtnemer werkzaamheden voor H+B verricht. Centraal hierin stond de ondersteuning van zorgdiensten door een dochtervennootschap van H+B, genaamd H+B Meerzorg IV B.V. Door Opticura van H+B ontvangen vergoedingen waren nodig om de exploitatie van de onderneming van Opticura te bekostigen. Zij betaalde daarvan haar personeel (niet zijnde thuiszorgmedewerkers), haar huisvesting en andere reguliere ondernemingskosten. Hoewel dit strikt genomen hier niet aan de orde is, merk ik ten overvloede op dat door Opticura nimmer hoge salarissen zijn betaald. Evenmin heeft Opticura noemenswaardige dividenden uitgekeerd.

Overigens blijkt reeds uit de webpublicatie van 27 mei 2011 dat de heer Van Kent zich tegenspreekt. Eerst noemt hij het wegsluizen van gelden door Opticura, vervolgens noemt hij – alsof hij over dezelfde handelwijze spreekt – het wegsluizen van gelden door H+B waarvan een directeur (de directeur van H+B?) een villa en H+B onroerend goed zou hebben gekocht. Ogenschijnlijk verwacht de heer Van Kent hier Opticura B.V. met H+B en meent hij dat hij beide mag identificeren omdat volgens zijn onjuiste veronderstelling H+B (100%) eigenaar van Opticura is.

Ad 3. Werknemers van Opticura zijn als gevolg van het wegsluizen van gelden door Opticura gedupeerd.

De door Van Kent bedoelde thuiszorgmedewerkers waren werknemers van een dochtervennootschap uit de H+B groep, genaamd H+B Meerzorg IV B.V., waarin H+B alle aandelen bezit en waarvan H+B bestuurder is. Opticura was opdrachtnemer van deze dochtervennootschap. Dit personeel is dus **geen** personeel van Opticura.





**JUSTION**  
ADVOCATEN

Deze werknemers zijn gedupeerd omdat H+B Meerzorg IV B.V. deze werknemers sinds enige tijd niet meer heeft betaald. De niet betaling van het personeel door deze dochtervennootschap van H+B is niet het gevolg van vergoedingen die H+B Meerzorg IV B.V. heeft betaald aan cliënte (door Van Kent omschreven als het moedwillig wegsluizen van gelden bestemd voor de thuiszorg). Voor zover cliënte dit kan beoordelen is deze niet betaling door H+B Meerzorg IV B.V. van haar thuiszorgmedewerkers het gevolg van een betalingsgeschil tussen de zorgkantoren en H+B.

*Slot*

Ik voeg als **bijlage** een verklaring van accountant de heer C.J. Timman AA van Rotterdam Accountancy bij. De heer Timman is sedert enkele jaren de accountant van cliënte en kent vanuit deze hoedanigheid de werkzaamheden, de inkomsten en de uitgaven van cliënte. De heer Timman verklaart dat hetgeen ik in deze brief verwoord correct is.

Het ligt naar mijn oordeel op de weg van iedere burger die in het openbaar belastende en daarmee schadelijke uitspraken over een onderneming doet zich vooraf terdege te vergewissen van de juistheid van zijn uitspraken. De ander vooraf om commentaar op de geplande uitspraken vragen, maakt daar onderdeel van uit.

Het is jammer dat een lid van de gemeenteraad van Den Haag - aan wiens uitspraken gelet op zijn formele positie een bepaald gewicht wordt toegekend - dit hier heeft nagelaten. Indien de heer Van Kent zijn vermoedens vooraf aan cliënte had voorgelegd en cliënte in staat had gesteld om hierop commentaar te geven, had de heer Van Kent zichzelf maar ook cliënte voor zijn onjuiste uitspraken kunnen behoeden.

Het is jammer dat de heer Van Kent dit heeft nagelaten.

Met vriendelijke groet,



J.P. de Man

Justion Advocaten  
T.a.v. de heer mr. J.P. de Man  
Westersingel 104  
3015 LD Rotterdam

Datum  
7 juni 2011

Behandeld door  
C.J. Timman AA

Ons kenmerk  
Opticura/B/2011-01

Onderwerp  
Lasterlijke publicaties door Haags gemeenteraadslid van  
Socialistische Partij

Uw kenmerk:  
Opdr. 7-06-11

Geachte heer de Man,

Sedert de oprichting van Opticura B.V. d.d. 1 januari 2009 ben ik accountant van de vennootschap., ik heb als accountant de jaarrekening 2009 van Opticura B.V. samengesteld en ben ik bekend met de administratie van Opticura B.V. 2010 verder ben ik als accountant van Opticura B.V. bekend de feitelijke werkzaamheden die Opticura B.V. voor H + B Meerzorg IV B.V. heeft verricht.

Ik heb u brief van 7 juni 2011 bestemd voor de gemeenteraad van Den Haag zorgvuldig bestudeerd en kan ik bevestigen dat hetgeen u in u brief namens Opticura B.V. stelt juist is.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest en hoop dat de blaam welke Opticura heeft verkregen in ere wordt hersteld.

Met vriendelijke groet,  
Rotterdam Accountancy BV



C.J. Timman AA