



Den Haag 3 februari 2011

Aan: De voorzitter van de Gemeenteraad van Den Haag
Spui 70
2511 BT Den Haag

Onderwerp: Verleende omgevingsvergunningen van rechtswege

In de posthoorn van 26 januari¹ staat bij de gemeenteberichten dat er vijf omgevingsvergunningen van rechtswege zijn verleend. Eerdere publicatie van de aanvragen stonden respectievelijk in de Posthoorn van 24 november², en in de Posthoorn van 17 november³. Eén van de aanvragen was niet terug te vinden in een eerdere publicatie. Van alle aanvragen is geen verlenging van de reactietermijn gepubliceerd.

Als gevolg van artikel 38 van het reglement van orde van de gemeenteraad Den Haag stelt de SP fractie de volgende vragen:

1. Is bij de van rechtswege verleende vergunning(en) de hele termijn in acht genomen en zijn alle procedures gevolgd?
2. Zo nee, zijn dit zaken die vallen onder de zogenaamde “lex silencio positivo”?
3. Zo nee, wat is er dan wel aan de hand? Zo ja, waarom is het niet gelukt om binnen de wettelijke termijn te reageren?
4. Klopt het dat de gemeente geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de wettelijke termijn te verlengen? Zo ja, waarom niet? Zo nee, wanneer is dat gepubliceerd en waar?
5. Is er bij de eerste publicatie sprake geweest van beroep of bezwaar van belanghebbenden? Zo ja, wat is de invloed van de vergunningverlening hier op?
6. Welke mogelijkheden zijn er nu om beroep en bezwaar aan te tekenen bij één van de verleende vergunningen van rechtswege?
7. Twee van de vergunningen betreffen het verwijderen van asbest uit een woning. Hoe is de controle, het toezicht verlopen op die aanvragen? Nu ze van rechtswege verleend zijn betekent dit dat er niet door de betreffende diensten naar gekeken is? Graag een uitgebreide toelichting.
8. Als achteraf blijkt dat het betreffende asbest niet verwijderd is zoals de wetten en regels dit voorschrijven, wie is dan eindverantwoordelijk voor de gevolgen?
9. Als iemand, bijvoorbeeld één van de burens, een rechtszaak aanspant tegen de in ¹ genoemde dakkapel, of tegen de aanpassingen en aanbouw op het Lorentzplein¹, hoe is de positie van de gemeente dan juridisch? Ook hier graag een uitgebreide toelichting, bijvoorbeeld hoe zit het als de kaders in de door de raad vastgestelde nota's niet overeen blijken te komen met de van rechtswege verleende vergunning.
10. Kan het college schetsen welke risico's de gemeente loopt, zowel financieel (bijvoorbeeld planschade) als juridisch, als de in vraag zeven genoemde rechtszaak gewonnen wordt door een belanghebbende?

11. De van rechtswege verleende vergunning die betrekking heeft op de Pachtersdreef 116¹ is niet terug te vinden in de gemeenteberichten gepubliceerd tussen nu en 1 augustus. Wel is er een aanvraag gepubliceerd in de posthoorn van 18 augustus die betrekking had op de Pachtersdreef 216. Is hier een tikfout de oorzaak van de vertraging en het niet halen van de wettelijke termijn?
12. Zo nee, is hierbij sprake geweest van een vergunningaanvraag die in een bureaula is blijven liggen en vergeten?
13. Kan het college schetsen welke menselijke- en maatschappelijke risico's de gemeente Den Haag loopt als er in de toekomst vaker (onder andere milieuvergunningen) vergunningen van rechtswege verleend moeten worden?
14. Hoe gaat het college voorkomen dat er in de toekomst meer vergunningen van rechtswege verleend moeten worden?

Ingrid Gyömörei
SP fractie

¹Uit Posthoorn 26 januari 2011, gemeenteberichten

b. Vergunning van rechtswege

1. Leyweg 922, het veranderen van de gevel van de winkel door het plaatsen van reclame
2. Lorentzplein 51, het inpandig veranderen van de winkel met magazijn door het maken van constructieve doorbraken, het plaatsen van een uitbouw aan de achtergevel en het slopen van een berging
3. Meppelweg 229, het verwijderen van asbesthoudende materialen uit de 2e etagewoning
4. A. van der Tangstraat 21, het veranderen van de eengezinswoning door het vergroten van de dakkapel aan de voorzijde.
5. Pachtersdreef 116, het verwijderen van asbesthoudende materialen uit de 1e etagewoning

²Uit Posthoorn, 24 november 2010, gemeenteberichten

- A. van der Tangstraat 21, het veranderen van de eengezinswoning door het vergroten van de dakkapel aan de voorzijde

³Uit Posthoorn, 17 november 2010, gemeenteberichten

-Leyweg 922, het veranderen van de gevel van de winkel door het plaatsen van reclame

-Meppelweg 229, het verwijderen van asbesthoudende materialen

-Lorentzplein 51, het inpandig veranderen van de winkel met magazijn door het maken van constructieve doorbraken, het plaatsen van een uitbouw aan de achtergevel en het slopen van een berging

Uit Posthoorn, 18 augustus 2010, gemeenteberichten

Pachtersdreef
216 (S),