

Den Haag, 19 december 2012.

Beste leden van de commissie,

Over het LPG –tankstation wordt al sinds juli 2009 gesproken.

Bij behandeling van het toenmalige voorstel van het college inzake vaststelling Bestemmingsplan Laakwijk-Schipperskwartier is er door toenmalig SP-raadslid Colijn een motie ingediend waarin het toenmalig verkooppunt van motorbrandstoffen met LPG was uitgesloten(rv 87.2009/G). Een meerderheid van PvdA, SP, Groenlinks, PPS en HSP<sup>1</sup> stemde in met deze en was dus voor het wegbestemmen van dit LPG-verkooppunt.

Deze motie vroeg ‘voor deze locatie een voorstel aan de raad te doen voor een bestemming (waarbij verkooppunt motorbrandstoffen met LPG uitgesloten is) en waaraan minimale risico’s voor de volksgezondheid zijn geboden’.

Op 16 juni 2010 kwam er een tussenbericht(ris 173435) dat stelde; ‘deze termijn (26 maart 2010) is niet gehaald omdat wij hiervoor op zoek zijn naar dekking van de uitplaatsingskosten verkoop LPG. Uitgaande van het veilig stellen van financiële dekking bij de vaststelling van de gemeentebegroting kunt u uiterlijk 28 juni 2010 een voorontwerp bestemmingsplan voor Neherkade 2080 tegemoet zien, zodat de motie daarmee kan worden afgedaan’.

Hierbij werd dus uitgegaan van verplaatsing van het LPG station.

Op 12 augustus 2011 kwam er een tweede tussenbericht (risnummer 181042) dat stelde: ‘Momenteel zijn re middelen gereserveerd om op te nemen in de herziening van de grondexploitatie van Laakhaven West. Op dit moment wordt een herziening van Laakhaven West uitgewerkt. Zodra dit is afgerond zal de grondexploitatie herzien worden. Parallel hieraan heeft een eerste verkennend gesprek plaats gevonden met BP om tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing te komen. Zodra overeenstemming bereikt is met BP en de grondexploitatie Laakhaven West is herzien kunt u een voorontwerp bestemmingsplan voor Neherkade 2080 tegemoetzien, zodat de motie daarmee kan worden afgedaan’.

Hierbij werd dus niet alleen uitgegaan van verplaatsing, maar was inmiddels ook dekking voor de uitplaatsingskosten van de verkoop van LPG.

Inmiddels ligt er een nieuw bestemmingsplan Laakhaven West en Petroleumhaven. Met in het bestemmingsplan ingetekend het LPG-tankstation aan de Neherkade 2080. Daarnaast voorziet het plan in de vestiging van 47 woningen op een stuk braakliggend terrein. Dit bouwplan voorziet in stadswoningen met de naam Soho C. Wonderlijk genoeg is dit bouwplan gesitueerd binnen de 150 meter grens van het groepsrisico. Het bestemmingsplan wijdt hier vele pagina’s aan. De SP begrijpt werkelijk niet waarom er wordt gekozen voor uitgerekend ontwikkeling op dit stukje grond; er is immers genoeg (braakliggend) terrein elders binnen de stad en binnen dit bestemmingsplan.

---

<sup>1</sup> Leden destijds in de raad PvdA (15), SP (4), GroenLinks (3), PPS (1) en HSP (1)

Dan eindelijk de afdoening motie ( risnummer 254081): deze is pas gedateerd 20 november 2012. Wonderlijk genoeg stelt het college dat eerdere afdoening van deze motie niet gehaald kon worden, omdat de dekking ontbrak voor de uitplaatsingskosten en omdat er nog geen overeenstemming was bereikt met BP. Het 2<sup>e</sup> tussenbericht van 12 augustus 2011, spreekt nog nadrukkelijk over gereserveerde middelen en een gesprek met BP.

De afdoening motie spreekt over gewijzigde feiten en omstandigheden. Naar mening van de SP zijn deze niet relevant, immers er werd al die jaren de situatie geschetst van uitplaatsing. En de motie had en heeft een ondubbelzinnig verzoek.

Daarnaast wordt er gemakkelijk verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan, waarin gesteld zou worden dat er 'hebben gesprekken plaatsgevonden met BP over het staken van de verkoop van LPG. BP heeft echter te kennen gegeven geen aanleiding te zien tot het aanpassen van de wijze van exploiteren van het tankstation'.

Naar mening van de SP kan BP wellicht geen aanleiding zien, maar het tweede tussenbericht spreekt van gesprekken. In het licht van de aangenomen motie lijkt het voor de hand liggend dat BP niets te kennen heeft te geven, maar in het licht van de motie logischerwijs kon verwachten dat de gemeente tot weg bestemmen zou overgaan.

Kort en goed: De SP heeft behoefte over de gerezen kwestie van de (laat afgedane motie) te spreken. En verzoekt daarom om heropening van het debat; met andere woorden een derde termijn in de commissie. Dat brengt met zich mee, dat de raad in de vergadering van 20 december nog geen besluit kan nemen over dit bestemmingplan. Uitstel kan want het stuk is immers niet termijn gebonden.

Vriendelijke groet,

Ingrid Gyömörei

SP fractie