

Den Haag, 29 juli 2013.

Onderwerp: LPG –tankstation en SoHo C bouwblok LW8.

Op 20 december 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Laakhaven West en Petroleumhaven vastgesteld. Hierin werd vooruitlopend op het ontwerp besluit LPG-tankstations milieubeheer 2103 woningbouw mogelijk gemaakt op een kortere afstand van een LPG station.

Op 14 februari 2103 heeft de staatssecretaris van het ministerie van Infrastructuur en Milieu besloten dat het ontwerpbesluit in de – toen- huidige vorm geen doorgang kon vinden, aangezien het voorschrift van hittewerende bekleding het belangrijkste onderdeel van het besluit was. Vanwege internationale regelgeving kon den aanvullende constructie-eisen (i.c. hittewerende bekleding) niet juridisch verankerd worden. Dit heeft tot gevolg dat de bestaande grotere afstanden van LPG-tankstations tot kwetsbare woningen worden gehandhaafd.

Navraag bij het ministerie heeft mij op vragen geantwoord dat ‘ bestemmingsplannen die vooruitlopend op het ontwerpbesluit zijn aangepast en waarvan woningbouw mogelijk wordt gemaakt op kortere afstand van een LPG station, in strijd zijn met de regelgeving. Als op basis van deze bestemmingsplannen kwetsbare objecten zijn gerealiseerd binnen de geldende afstanden, is het bevoegd gezag op grond van het Bevi verplicht tot sanering van over te gaan. Ook in de toekomst mogen op kortere afstand van een LPG station geen kwetsbare objecten zoals woningbouw mogelijk gemaakt worden. Doordat het ontwerpbesluit LPG tankstations milieubeheer 2013 geen doorgang kan vinden, is immers niet gewaarborgd dat de risico’s op een kortere afstand tot een aanvaardbaar minimum beperkt zijn’.

Ingevolge het betreffende artikel, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Raad der gemeente ’s Gravenhage stel ik u de volgende vragen.

1. Klopt het dat de woningen Soho-C-bouwblok LW8 binnen een straal van 150 tot 325 meter van het LPG-station zijn gebouwd?
2. Op welke wijze garandeert het College dat de het bestemmingsplan LaakhavenWest en Petroleumhaven, waaronder de woningen van Soho C bouwblok LW8, voldoen aan de regelgeving?
3. Voldoet het LPG station u wel of niet aan de veiligheidsafstanden volgens het Revi en de voorschriften behorende bij het besluit LPG-tankstations milieubeheer en de voorschriften in de vigerende milieuvergunning? Kunt u uw antwoord toelichten?
4. De geactualiseerde toelichting en verantwoording van groepsrisico’s zijn op 21 augustus 2012 per e-mail aan de provincie gestuurd. In reactie hierop heeft de provincie een aantal opmerkingen over de verantwoording van het groepsrisico gemaakt. Welke opmerkingen waren dit?
5. Over een aantal onderdelen was de gemeente nog in overleg met de provincie. Welke onderdelen waren dit? Is hierbij inmiddels tot een gezamenlijke verantwoording gekomen? Zo ja, waaruit blijkt dit?
6. Ligt het groepsrisico volgens de provincie – in haarzelf bindende beleid: in dit geval nu wel of niet onder de oriënterende waarde?
7. Wordt in het vastgestelde bestemmingsplan, gehandeld in strijd met het provinciaal belang, betreffende het beschermen van grote groepen mensen tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen? Kunt u uw antwoord toelichten?

8. Hoe verhoudt zich deze verantwoording van het groepsrisico zich tegenover die van de gemeente?
9. Op welke wijze legt dit college vast dat de vluchtweg van de objecten aangelegd wordt via de tuin/gevel aan de afgekeerde zijde van de risicobron?
10. Op welke wijze worden toekomstige bewoners, personeel en vaste gebruikers binnen het risicogebied geïnformeerd over de verschillende risico's en de gevaren in omgeving, de wijze van alarmeren en de wenselijke manier van reageren tijdens een incident (risicocommunicatie). Op welke – gezette- tijden worden deze herhaald, zodat het onderwerp onder de aandacht blijft en ook nieuwe gebruikers en bewoners worden geïnformeerd?

Ingrid Gyömörei, SP