

Gemeenteraad van Den Haag
Spui 70
2511 BT Den Haag

Den Haag, 1 maart

2012

Onderwerp: Eurojust – Fakton rapport

Tijdens de commissievergadering van 18 januari 2012 is er door mij aangekondigd dat er een groot aantal vragen over het Fakton-rapport bestonden. Ook is toen door mij aangegeven dat naar mijn mening een zo groot mogelijk gedeelte van de vragen in openbaarheid behandelt dienden te worden. Daarom heb ik slechts de vragen waarbij het vertrouwelijkheid betrof gesteld. Er is daarna geen openbare vergadering over dit onderwerp geweest. Mijn indruk was dat daar geen meerderheid voor bestond.

Ingevolge het betreffende artikel, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Raad der gemeente 's Gravenhage stel ik u de volgende vragen.

1. Welke wethouder was de opdrachtgever tot het maken van het Fakton-rapport?
2. Wat was het doel van het opstellen van genoemd rapport?
3. Wie waren er aanwezig bij de workshop van 19 juni 2007? Wat was het doel van deze workshop?
4. Waarom is het rapport "Eurojust Den Haag, locatiestudie Internationale Zone"(hierna; Fakton-rapport) destijds niet meteen naar verschijning aan de toenmalige commissie ruimte verzonden?
5. Waarom is het Fakton rapport niet openbaar gemaakt bij de totstandkoming en bij de discussies rond het bidboek?
6. Waarom is het rapport door de wethouder nooit genoemd ten tijde van de diverse grondprijdiscussies over het Verhulstplein?
7. Waarom is het rapport niet genoemd toen de SP op 31 augustus 2011 vroeg naar het Frisia rapport van het Verhulstplein?
8. Wanneer en waar is het Fakton-rapport wel gepubliceerd?
9. Of en in hoeverre is de Eurojust-organisatie bij de opstelling van het rapport betrokken geweest?
10. Of en in hoeverre is de Eurojust-organisatie op de hoogte gesteld van het Fakton –rapport?
11. Waarom is Frisia gevraagd een taxatie Verhulstplein op te stellen, terwijl het Fakton-rapport er al jaren lag?

12. Waarom is het Fakton-rapport niet als tegenargument genoemd in de brief van 21 maart 2011 (risnummer 179861)?
13. Sinds wanneer is het Rijk op de hoogte van het bestaan van het Fakton-rapport?
14. Is het Rijk (mede) opdrachtgever van het op te stellen Fakton-rapport? Zo ja, op welke wijze zijn de toenmalige Kamerleden op de hoogte gesteld van de inhoud van het Fakton rapport?
15. Hebben het RGD en de Europese commissie een exemplaar toegezonden gekregen van het Fakton rapport? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
16. Waarom is het J.W Frisoplein (Zorgvliet-locatie) geen onderdeel van het Fakton onderzoek geweest?
17. Wat is de reden geweest dat de twee locaties ICTY en KPMG – die beiden niet als ‘best buy’ maar voren komen in het Fakton rapport-gekozen zijn als prima donna locaties voor het bidboek?
18. Wat is de reden geweest dat de andere 5(!) locaties zijn afgevallen voor opname in het bidboek? Graag per locatie beargumenteert.
19. Bent u bereid het JW. Frisoplein en het Verhulstplein – naast elkaar ter vergelijking - door Fakton ogen te laten schouwen en de raad de resultaten te doen toekomen?
20. Bent u bereid een ander onafhankelijk adviesbureau naar het JW Frisoplein naast het Verhulstplein als locatie voor Eurojust te laten kijken? Zo nee, waarom niet?
21. Kan de wethouder aangeven welke kosten in het Fakton-rapport exact wel en niet zijn opgenomen in de grondexploitatie en in de kosten van de vastgoedexploitatie, vergelijkenderwijs per locatie?
22. Zijn in het Fakton rapport en de daarin opgenomen grondexploitatiekosten ook de kosten van onteigening en planschade opgenomen?
23. Houdt het positieve saldo uit de grondexploitatie van € 319.000 (contante waarde 01-01-2011) in dat de gemeente de grond aan de JW Frisolaan voor dit bedrag aan de RGD verkoopt? Zo ja, ligt dit bedrag onder de marktgrondwaarde van deze locatie? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?
24. Kunt u aangeven of de genoemde additionele plankosten in het positieve saldo zijn inbegrepen? Zo nee, gaat dit dan leiden tot een negatieve grondexploitatie? Kunt u uw antwoord toelichten?
25. Zijn in de positieve grondwaarde van € 319.000 de kosten van onteigening en planschade opgenomen? Zo niet, leiden deze kosten dan tot een negatieve grondexploitatie?
26. Waarom zijn er bij de locatie Verhulstplein de appartementen van het Haagwonencomplex opgenomen? Wat zijn de kosten zonder genoemde appartementen?

27. Waarom is in het Fakton- rapport geen bedrag genoemd voor de grondexploitatie van ICTY (uitbreiding) en bij het KPMG-gebouw en het Verhulstplein vervolgens wel? Waarom kan naar mening van het college ondanks het ontbreken van deze waarde een oordeel geveld worden?
28. Waarom is er in het Fakton-rapport geen bedrag voor de grondexploitatie genoemd bij het Congresgebouw?
29. Waarom is in het Fakton-rapport geen opmerking gemaakt over de mogelijkheid of onmogelijkheid van een parkeeroplossing bij de locatie Roemeense Ambassade en woonhuizen?
30. Waarom is er bij de vergelijkingsmatrix een bedrag per locatie van totale investeringen genoemd, terwijl niet bij alle genoemde locaties sprake was van bedragen voor grondexploitatie?
31. Zijn RGD en Europa akkoord gegaan met deze vergelijkingsmatrix of zijn daar op enigerlei wijze vragen bij of over gesteld?
32. Waarom heeft de wethouder in de media geventileerd¹ dat het Fakton-rapport aan de bewoners is toegezonden, terwijl dit heden ten dage zeker niet het geval is?
33. Waarom stelt de wethouder² dat het Fakton-rapport een quick scan is en geen officieel rapport, terwijl in de beantwoording van het WOB verzoek³ iets anders staat vermeldt?
34. Is er inmiddels inhoudelijk gereageerd op de brieven van het wijkoverleg Zorgvliet van 11 oktober, 15 november en 1 december?
35. Kunt u zorgdragen voor beantwoording van deze vragen voor het moment dat de raadscommissie discussieert over het bestemmingsplan Zorgvliet (Eurojust)?

Ingrid Gyömörei, SP

¹ Bericht stadsomroep 8 december 2011.

² Expat TV, 12 -12-2011

³ tekst beantwoording WOB verzoek, 23 november 2011 kenmerk: DSO/2011.1316: Het bureau Fakton heeft in opdracht van het Rijk en de gemeente een analyse uitgevoerd van de verschillende opties voor de huisvesting van Eurojust. (...) Daarnaast bevat de analyse concrete inschattingen van prijzen en kosten die met de ontwikkeling van de in de analyse genoemde locaties gemoeid zijn .