

Wethouder De Jong, leden van de Haagse Gemeenteraad ( dossierhouders binnenstad)

Den Haag, 7 februari 2013.

Onderwerp: bestemmingsplan binnenstad, Rijksbeschermd Stadsgezicht

Bij de behandeling van het bestemmingsplan Binnenstad in de commissie Ruimte van 5 februari, is door mij gemeld dat ik vragen had over de werking van het Beschermd Stadsgezicht en dat ik daar schriftelijk invulling aan zou geven. Bij dezen.

Ook dit bestemmingsplan wordt, net als dat van het Westeinde en het Zeeheldenkwartier conserverend genoemd. En bij diverse gelegenheden wordt mij ten stelligste verzekerd dat het 'Rijksbeschermd Stadsgezicht' goed geregeld is. 'De afgelopen maanden is naar mijn mening gebleken dat dit zeker niet het geval is. De veranderde of nieuwe wetgeving vanuit het Omgevingsrecht, de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Modernisering Monumentenwet dragen op hun wijze naar mijn mening ook bij aan het uitkleden van het beschermd stadsgezicht. Als voorbeeld ligt daar een raadvorstel met risnummer 258843 (raadvorstel aanpassing Bouwverordening op grond van wijziging Bouwbesluit). Daarin wordt gesteld dat 'door een wijziging van het Besluit omgevingsrecht is het vragen van advies aan de welstandscommissie niet meer in alle gevallen verplicht'. B&W stellen voor alleen advies te vragen als zij dit noodzakelijk achten.

Inmiddels lopen er rechtszaken over bouw in de Elandstraat, Tasmanstraat en de tuinen achter de Toussaintkade. Los van de vraag over wie het gelijk aan zijn kant heeft, zou een dispuut van dien aard onnodig moeten zijn, daar het bestemmingsplan kort geleden is vastgesteld door de raad. Deze zaken speelden al een rol bij de behandeling van het bestemmingsplan in de commissies. Juist een bestemmingsplan dient dit soort zaken vooraf geregeld te hebben, om rechtszaken en juridisering te voorkomen.

Ook tijdens de behandeling van voorliggend bestemmingsplan Binnenstad is er onduidelijkheid gerezen over bijvoorbeeld tuinen en dakopbouwen. De tuin van Schlemmer zou volgens de wethouder inmiddels verhard zijn en daarom een terras zijn en geen tuin, en is daarom niet als zodanig bestemd. Of een tuin betegeld is ja dan nee, is een keuze van de eigenaar/bewoner. Over het al dan niet wenselijk zijn daarvan, is bij de behandeling van andere bestemmingsplannen inmiddels urenlang gedebatteerd.

Kort en goed voorkomt een bestemming tuin, dat het geheel en al kan worden volgebouwd. Iets wat bij een bestemming erf wel het geval kan zijn. Door de bestemming tuin te geven, wordt om de groenfunctie te behouden, geregeld dat bebouwing niet is toegestaan. Juist in de binnenstad zijn groene oases van belang. Wanneer je over de achterkant van de Venestraat uitkijkt, zie je totale verstening. Iets wat elders in de binnenstad voorkomen dient te worden. Ik verzoek dan ook zorgvuldig alle tuinen in de binnenstad na te gaan en als zodanig te bestemmen, met als uitgangspunt de situatie Schlemmer.

Een andere kwestie zijn de dakopbouwen. Ook hierover is mening uren gedebatteerd, in wisselende samenstellingen. In antwoord op mijn vraag over een enkele dakopbouw binnen een ensemble zich bevindend in Rijksbeschermd stadsgezicht, gaf de wethouder als antwoord dat dan indien nodig de welstandscommissie geconsulteerd zou worden. Dit is onjuist; het eerder door mij genoemde raadvorstel besluit immers dat B&W dat alleen doet indien zij dit

noodzakelijk achten. Ook wordt er gezegd, dat het beschermde stadsgezicht zijn bescherming vindt in de gemeentelijke verordening, te weten de monumentenverordening. Daartoe dient een beschermend bestemmingsplan te worden opgesteld. Anders zijn immers alleen de monumentale panden beschermd, maar niet de andere panden binnen het ensemble of binnen het gevelbeeld. Om misverstanden te voorkomen stel ik voor in het bestemmingsplan op te nemen om in de Binnenstad bij dakopbouwen, altijd te laten toetsen door de welstandscommissie.

Bij de hoorzitting van het bestemmingsplan Westeinde, op 23 juni 2009, is toegezegd dat enige aspecten rond het bestemmingsplan in de vorm van een brief nader toegelicht zouden worden. Deze brief (\* risnummer 165392) schetst naar mijn mening duidelijk hoe in het geval van het BP Westeinde zaken geregeld horen te zijn. Helaas blijkt dat de brief geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan en ook niet als toets door de gemeente gebruikt te worden. Naar mijn mening een gemiste kans. Het zou fraai zijn als dit alsnog in orde gemaakt kan worden. Daarnaast zou ik u willen verzoeken om de in de brief (\*) gestelde vragen te projecteren op het bestemmingsplan Binnenstad, deze te beantwoorden en vervolgens op te nemen in een vast te stellen beschermend bestemmingsplan.

Als uitsmijter ben ik benieuwd te vernemen hoe het staat met de gevelstukken van de ‘vijf poortjes’. Op welke plek gaan deze gevelstukken een nieuwe bestemming vinden? Immers in oktober verloopt de gestelde twee jaar bewaartermijn en in maart mijn termijn als raadslid.

In afwachting op beantwoording van de brief, voor behandeling van het bestemmingsplan Binnenstad, verblijf ik,

Met vriendelijke groet

Ingrid Gyömörei  
Fractievoorzitter SP.